



- Equinors rapportering av utvidet informasjon er noen steder beste praksis og andre steder et fullstendig rot! Les briefing for mer informasjon.
- Equinor vil være godt tjent med å utvide tabellen på side 282 i årsrapporten til å inkludere informasjonen i formatet PWYP Norge har foreslått. Det er god plass i tabellen, og de har informasjonen uansett – så hvorfor ikke bare gjøre det?

- Rapporteringen av produksjon, investeringer og kostnader trenger store forbedringer, for de ansatte trengs bare en spesifikasjon av hva som er benyttet (FTE eller ansatte) og flytte eller duplisere rapporteringen i ULLR-tabellen. Inntektene trenger bare mindre justeringer.
- Koblingen mellom skatteutgiftene og betalte skatter mangler fortsatt, og uklarhetene i skattene som Equinor rapporterer, viser at dette er sårt tiltrengt.

Den siste milepælen – vil Finansdepartementet redde industrien fra kaos?



INNHold

1. Forskriftstekst med foreslåtte endringer fra PWYP Norge.....	4
2. LLR (skatter) og Utvidet LLR (konteksten skatter opptre i).....	4
3. Behovet for global standardsetting vedrørende informasjon i kontekst	5
4. Et solid teoretisk grunnlag for praktisk bruk av LLR og Utvidet LLR	5
5. Analytisk rammeverk for utvidet informasjon	6
6. Hvem skal rapportere den utvidede informasjonen (ULLR).....	7
7. Formålene bak kravet om utvidet informasjon	7
8. Hvordan regnskapstall skal rapporteres i noter til regnskapet – eksempel	8
9. Kommentarer til Equinors rapportering av utvidet informasjon i kontekst	9
10. Invers-analyse	11
11. Invers-analyse av Equinors konsoliderte regnskap	12
12. Kommentarer til andre selskapers utvidede land-for-land rapportering	14
13. Notater	15

Publisert av: **Publish What You Pay Norge (PWYP Norge)**

Publiseringsår: **2019**

Publiseringssted: **Oslo, Norge**

ISBN **978-82-93212-95-9**

Forfatter: **Frian Aarsnes**

Trykk: **Copy Cat**

Ansvarsfraskrivelse: Denne publikasjonen er basert på informasjon mottatt av Publish What You Pay Norge (‘PWYP Norge’) og personer som opptre på vegne av PWYP Norge. Konklusjoner presentert i denne rapporten er basert på denne informasjonen. PWYP Norge og personer som opptre på vegne av PWYP Norge har forsøkt å skaffe fullt overblikk over all relevant informasjon og data for å lage denne rapporten. Vi påtar oss imidlertid ikke noe ansvar for feil eller mangler i informasjon eller data som denne rapporten bygger på.

Selv om PWYP Norge har brukt alle rimelige midler for å sikre at informasjonen i denne publikasjonen er korrekt, har ikke offentlig informasjon og data blitt verifisert av selskaper, brukere. Hverken PWYP Norge eller noen som opptre på vegne av PWYP Norge kan holdes juridisk ansvarlig for innholdet i denne publikasjonen eller garantere at den er fri for feil eller unøyaktigheter.

Eventuelle referanser i denne publikasjonen som gjelder noen form for kilder, publikasjoner eller nettsteder fra tredjeparter, er kun satt inn for enkelhets skyld og er inkludert kun for informative formål. Inkludering av slike referanser utgjør ingen godkjenning av materiale på disse nettstedene, publikasjonene eller kildene. PWYP Norge og de som handler på vegne av PWYP Norge, tar ikke ansvar for noe tap eller skade som oppstår ved bruk av slik informasjon.

Forskriftstekst §4 med foreslåtte endringer

Under er inkludert forskriftens §4 med eksisterende tekst i svart og med PWYP Norges foreslåtte endringer i **rød tekst** eller **gjennomstrek**. Nederst er det foreslått en metode for å reorganisere forskriften.

FOR-2013-12-20-1682 Forskrift om land-for-land-rapportering:

§ 4. Rapport (PWYP’s anbefalte endringer i **rød tekst** eller **gjennomstryking**)

Foretakene skal utarbeide en rapport som nevnt i regnskapsloven § 3-3d og verdipapirhandelloven § 5-5a, som minst skal inneholde følgende opplysninger om betalinger til myndigheter:

- a) Den samlede betaling til hver myndighet i løpet av regnskapsåret, fordelt per land og fordelt per type betaling som nevnt i § 3 nr. 5 bokstav a) til h).
- b) Betalinger knyttet til et prosjekt skal også rapporteres per prosjekt og per type betaling som nevnt i § 3 nr. 5 bokstav a) til h).

Opplysningskravet i første ledd gjelder ikke for betalinger som tilsvarer mindre enn 800 000 kroner, som gjøres enkeltvis eller som flere sammenhørende betalinger innenfor samme regnskapsår.

Når **Uavhengig av om** det er plikt til å gi opplysninger om betalinger til myndigheter, skal rapporten også inneholde opplysninger om foretakets **ansatte**, investeringer, **salgsinntekt**~~inntekt~~, produksjonsvolum (**per type**), og kostnader, **årets betalbare skatt og skatteforpliktelse 1.1. og 31.12**, fordelt på de enkelte land hvor **selskapet har virksomhet. Elimineringer skal rapporteres separat. Det skal i rapporten også opplyses om foretakets rentekostnad til andre foretak i samme konsern som er hjemmehørende i andre jurisdiksjoner enn foretaket.** Opplysningene i første og annet punktum skal så vidt mulig hentes fra **det konsoliderte årsregnskapet, rapporteres i note til årsregnskapet**, og eventuelle forskjeller **mellom årsregnskapet og rapporteringen** skal forklares.

Beløp som er utbetalt av foretaket for forpliktelser som pålegges på enhetsnivå, kan rapporteres på enhetsnivå i stedet for på prosjektnivå.

For betalinger in natura til en myndighet skal både verdi og, når relevant, mengde, oppgis. Det skal gis en forklaring om hvordan verdien er fastsatt.

§5 Konsernrapportering

- [Det foreslås at paragrafen om konsernrapportering oppheves i sin helhet, og at rapporteringen
- Overføres til LLR-rapporteringen (§4, 1. og 2. ledd)
 - Overføres til ULLR-rapporteringen (§4, 3. ledd)
 - Overføres til LLRS-rapporteringen (forskrift om land-for-land rapportering til skattemyndighetene
 - Eller fjernes]

2. LLR (SKATTER) OG ULLR (KONTEKSTEN SKATTER OPPTRER I)

Rapportering av betalinger til myndigheter kalles land-for-land rapportering, forkortet LLR, og er ment å medvirke til å holde det enkelte land ansvarlig for korrekt mottak av betalte skatter, det vil si et instrument mot statlig korrupsjon.

Rapportering av skattebetalinger sammen med nøkkeltall som ansatte, investeringer, inntekter og kostnader kalles utvidet land-for-land rapportering, forkortet ULLR, og er ment å sette skatten inn i sin rette kontekst. Disse tilleggsopplysningene bør legges inn i en note til årsregnskapet fordi dette er finansiell informasjon som knytter resultatregnskap og balanse sammen med LLR-rapporten, hvor skattebetalingene detaljeres ytterligere.

3. BEHOVET FOR GLOBAL STANDARDSETTING VEDRØRENDE INFORMASJON I KONTEKST

Land-for-land-rapportering startet som en rapportering av skatter i USA og EU. Denne rapporteringen besto bare av skatter og manglet enhver informasjon om konteksten skatter opptrådte i. Bare Norge (offentlig rapportering i utvinningsindustri og skogbruk), Frankrike (offentlig rapportering i finanssektoren) og OECD (lukket rapportering av alle sektorer) krever utvidet informasjon sammen med land-for-land rapporteringen (LLR). I Norge er det fortsatt noen få svakheter som må løses før en tilstrekkelig regulering er på plass. Det samme gjelder for Frankrike og OECDs utvidede land-for-land rapportering.

Informasjon om konteksten skatter opptre i er kritisk for å sikre at skatter kan forstås riktig. Imidlertid må det være et forsvarlig teoretisk grunnlag for kravene til utvidet informasjon. Årsaken er at det må være en praktisk anvendelse av informasjonen for at interessegrupper skal kunne dra nytte av informasjonen.

Det interessante er at det teoretiske grunnlaget for utvidet informasjon er like relevant for offentlig ULLR (til investorer og storsamfunn) som for lukket ULLR (til skattemyndigheter). Annen informasjon som legges til vil sannsynligvis være forskjellig for offentlig kontra lukket CBCR ettersom mottakernes behov er forskjellige, men det grunnleggende begrunnelsen for den utvidede informasjonen er den samme for både offentlig og lukket ULLR.

Det bør være to globale standardsettere for slik utvidet (kontekstuell) informasjon for å sikre enhetlig utvikling av land-for-land-standarder over hele verden:

- OECD har startet standardsetting for den lukkede land-for-land rapporteringen, inklusive utvidet informasjon, til skatteadministrasjoner. OECD og/eller FN bør fortsette å fastsette standarder for skatteadministrasjoner. Imidlertid er det grunnleggende fundamentet for den utvidede informasjonen diskutert for offentlige ULLR-formål i denne brifingen like relevant for utviklingen av den lukkede ULLR-standarden.
- IFRS bør lage en standard for land-for-land rapportering, inklusive utvidet informasjon som omtalt, til investorer og andre offentlige interessenter. Det grunnleggende fundamentet for utvidet informasjon som diskuteres i denne brifingen er minimumsinformasjonen som kreves for en offentlig ULLR, men IFRS vil være et naturlig organ der annen mulig informasjon for å sette skatter i kontekst land for land kan diskuteres og utvikles.

Å ha to (eller tre, inklusive FN) standardsettere, én for lukket ULLR og én for offentlig ULLR, vil kunne sikre en enhetlig utvikling av rapporteringsstandarder for land-for-land rapportering, inklusive utvidet informasjon, over hele verden.

4. ET SOLID TEORETISK GRUNNLAG FOR PRAKTISK BRUK AV LLR OG UTVIDET LLR

8 finansielle nøkkeltall danner det nødvendige grunnlaget for kontekstuell informasjon selskaper trenger å gi for å sikre tilstrekkelig informasjon til interessentene i offentlig ULLR. Akkurat disse 8 tallene bør også være en del av lukket ULLR til skatteadministrasjoner. I denne orienteringen vil vi ikke fokusere på den lukkede rapporteringen, men heller fokusere på behovene til investorer og andre offentlige interessenter som er avhengige av en god utvikling av den offentlige ULLR-standarden.

De fire store interessegruppene for offentlig ULLR er:

- Investorer: risikoanalyse og investeringsprioriteringer
- Tilsynsmyndigheter: statistikk og konkurranseregulering (sikring av konkurranse mellom selskaper)
- Media: som tjener allmennhetens interesser og vakthund i forhold til myndigheter og virksomheter
- Samfunnet for øvrig: en bærekraftig verden der regjeringer, bedrifter og media gjør de riktige tingene

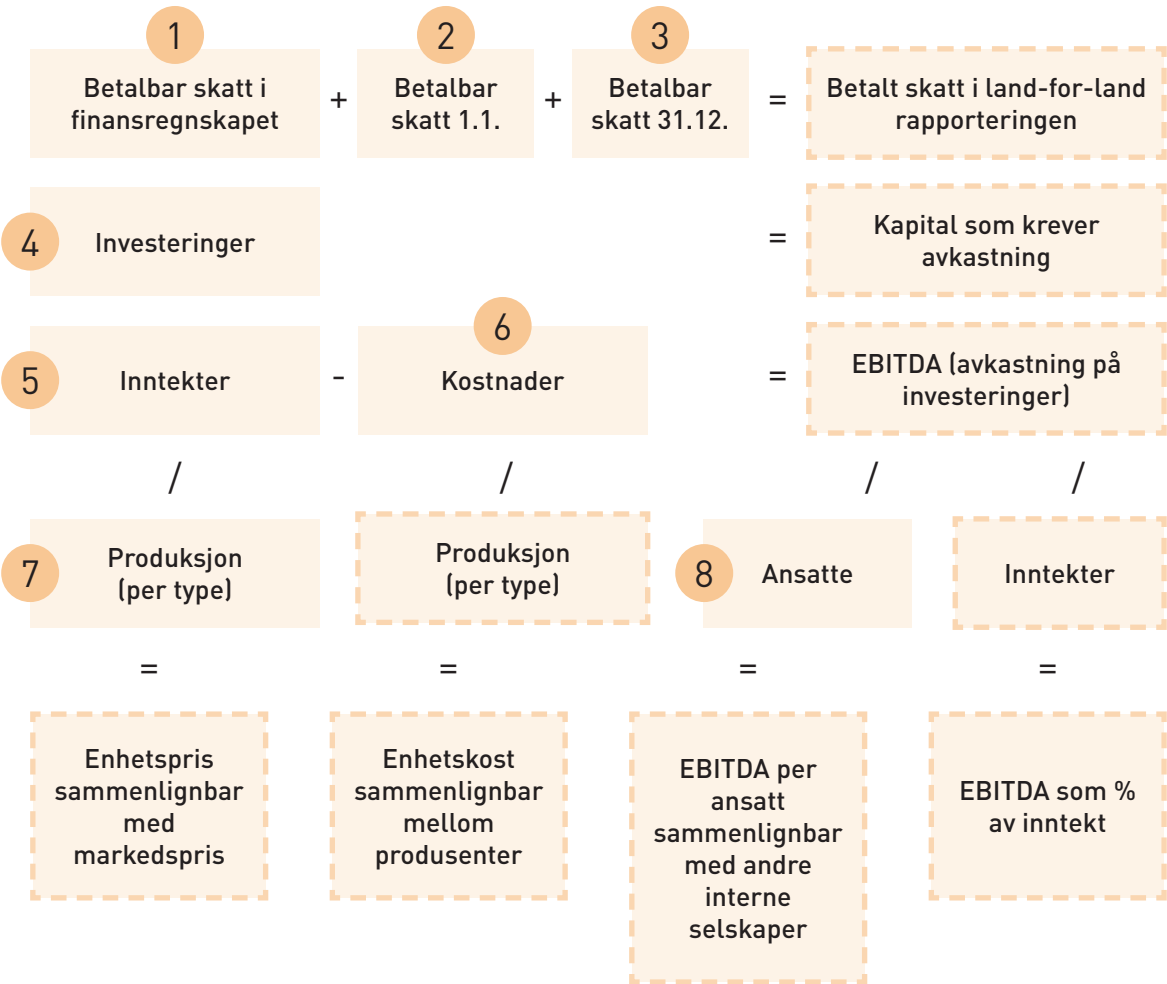
Det mest umiddelbare behovet for offentlig ULLR er for investorer som skal investere i selskaper. For å ta riktige investeringsbeslutninger trenger investorer pålitelig, standardisert informasjon om de viktigste økonomiske tallene brutt ned på landnivå for å sikre at investoren er i stand til å foreta en tilfredstillende

risikoanalyse av hver virksomhet basert på aktivitetene i hvert land der det multinasjonale selskapet har en tilstedeværelse.

Årsaken til behovet er å sikre at selskapets risikoprofil samsvarer mest mulig med risikoprofilen investorene ønsker. Land-for-land analysen og den utvidede informasjonen er ideell for dette formålet da den, korrekt implementert i forskriften, sikrer et minimumsnivå av relevant økonomisk informasjon på landnivå. Dette er informasjon som mangler i gjeldende regnskapsstandarder, og ULLR fyller derfor det informasjonsgapet som eksisterer i dag.

5. ANALYTISK RAMMEVERK FOR UTVIDET INFORMASJON

8 finansielle nøkkeltall er nok:



1 Se "Næringslivsveileder til utvidet land-for-land rapportering (ULLR)", PWYP Norge, Desember 2018 for mer informasjon om det teoretiske grunnlaget for de 8 nøkkeltallene. Denne brifingen konsentrerer seg om det å demonstrere den praktiske bruken av en godt designet land-for-land rapportering, inklusive kontekstuell informasjon.

Kilde: PWYP Norge 2019

De 8 nøkkeltallene¹ som er identifisert i det analytiske rammeverket i figuren, bygger bro mellom økonomi, regnskap og skattlegging i dagens rapportering fra selskaper til interessegruppene:

- Betalbar skatt i regnskapet (1), Betalbar skatt 1.1. (2) og Betalbar skatt 31.12. (3) etablerer koblingen mellom betalbare skatter i henhold til regnskapsreglene og de betalte inntektsskattene i land-for-land rapporteringen. Til dette legges de andre skattene i LLR-rapporteringen slik at mer omfattende analyser kan utføres på de totale utbetalingene til myndighetene.

- (4) Kontantinvesteringer for året som er standardisert i rapporteringen av investeringer i kontantstrømoppstillingen, er den regnskapsmessige versjonen av investert kapital som krever økonomisk avkastning i økonomien.
- (5) Inntekter minus (6) kostnader (eksklusive avskrivninger og amortiseringer) utgjør EBITDA (resultat før renter, skatt, avskrivninger og amortiseringer), et standardisert regnskapstall som utgjør den regnskapsmessige versjonen av avkastning av investert kapital i økonomi.
- Ved å inkludere (7) produksjon etter type og (8) antall ansatte kan det utføres et stort antall analyser (hvorav noen er vist i figuren ovenfor) som kan utvikles ytterligere ved å bruke de totale utbetalingene til myndighetene i land-for-land rapporteringen.

Dette er informasjon som er svært relevant for alle investorer, og som derfor danner grunnlaget for kontekstuell informasjon som er ønskelig i en offentlig ULLR. Det er sannsynligvis annen informasjon som også er relevant for en offentlig ULLR, men de 8 identifiserte nøkkeltallene utgjør et minimumskrav til informasjon som, om bare én av dem mangler, gjør det vanskelig å få noe meningsfullt ut av land-for-land rapportering av skatter og den kontekstuelle informasjonsrapporteringen.

6. HVEM SKAL RAPPORTERE DEN UTVIDEDE INFORMASJONEN (ULLR)?

Ideelt sett bør alle selskaper som søker offentlig finansiering (finansiering i aksjemarkeder og/eller gjeldsmarkeder), rapportere kontekstuell informasjon. Dette for å sikre standardisert informasjon fra alle selskaper og sikre like konkurransevilkår for alle selskaper som søker slik finansiering i åpne kapitalmarkeder. De eneste selskapene som bør unntas, er selskapene som er privateide og privat finansiert, med mindre de utvinner og produserer ikke-fornybare ressurser eller sårbare fornybare ressurser.

For innenlandske selskaper er slik rapportering enkel ettersom de bare har informasjon fra ett land og bare trenger å samle og presentere denne informasjonen i en note til finansregnskapet slik at det er enkelt å samle inn informasjonen til statistiske formål. For å kunne være i samsvar med land-for-land rapporteringen trenger innenlandske selskaper kun å gi informasjon om den betalte (inntekts-) skatten og totale utbetalinger til myndigheter i skattenoten til regnskapet.

For multinasjonale selskaper er dette også enkelt ettersom hvert multinasjonalt selskap trenger alle de 8 nøkkeltallene for å sørge for et konsolidert konsernregnskap (konsolidering av selskapene fra de forskjellige landene):

- Betalbar skatt inneværende år er nødvendig for konsolidering av resultatregnskapet
- Betalbar skatt 1.1. og 31.12. er nødvendig for balansekonsolideringen
- Investeringer er nødvendige for konsolideringen av kontantstrømoppstillingen
- Inntekter og kostnader er nødvendige for konsolidering av resultatregnskapet
- Produksjon etter type er nødvendig for konsolidering av noter til regnskapet
- Antall ansatte er nødvendig for styrets beretning og konsolidering av noter til konsernregnskapet

Elimineringer som påvirker tallene i konsolideringsprosessen håndteres separat og bør derfor også rapporteres i en egen kolonne eller rad, separat fra land-for-land rapportering av annen kontekstuell informasjon.

Den nåværende prioriteringen er imidlertid, før ULLR og kontekstuell informasjon skal rapporteres av alle selskaper som søker offentlig finansiering, å sikre (1) at de selskapene som allerede rapporterer ULLR og kontekstuell informasjon, får en forskrift som gir et minimumskrav til rapportering som diskutert ovenfor, og (2) at selskaper som for tiden rapporterer ULLR, men som ikke rapporterer kontekstuell informasjon, begynner å rapportere kontekstuell informasjon ved å bruke minimumskravene til rapportering. Først når disse to kravene er oppfylt, er det relevant å utvide forskriften til å omfatte flere selskaper.

7. FORMÅLENE BAK KRAVET OM UTVIDET INFORMASJON

Informasjon som setter skattene i land-for-land rapporteringen i sin rette kontekst må rapporteres i note til konsernregnskapet for alle selskaper som søker finansiering i åpne kapitalmarkeder av følgende årsaker:

- standardiseringsformål – finansregnskapet er standardrapporteringen for hver enkelt virksomhet og konsernregnskapet for konsernselskaper
- statistiske formål – den nåværende statistiske rapporteringen i verden er svak – denne ville blitt betydelig styrket hvis alle selskaper ble pålagt å gi minimumsinformasjonen som er etterspurt, på en standardisert måte (noteopplysning i finansregnskapet), spesielt produksjon av ikke-fornybare og sårbare fornybare ressurser
- konkurranseformål – denne informasjonen må være tilgjengelig for alle selskaper som søker offentlig finansiering eller produserer ikke-fornybare eller sårbare fornybare ressurser, av konkurransehensyn og andre ikke-diskriminerende formål (men bare multinasjonale selskaper trenger å levere en LLR-rapport da innenlandske selskaper bare betaler skatt til ett land – innenlandske selskaper kan gi skatteopplysningene i skattenoten til finansregnskapet; multinasjonale selskaper kan gi skattebetalingen i LLR-rapporten, men LLR-rapporten må publiseres sammen med årsregnskapet)
- bærekraft formål – det må være informasjon om produksjon per type fra alle selskaper som produserer ikke-fornybare ressurser og sårbare fornybare ressurser, for å sikre tilstrekkelig informasjon for å muliggjøre oppfølging av FNs mål for bærekraftig utvikling

Utvidet (kontekstuell) informasjon må rapporteres for alle land av selskaper som skal rapportere. Dette for at informasjonen kan sammenstilles og sammenlignes med konsernets økonomiske tall. Dette betyr at kontekstuell informasjon må rapporteres for alle land uavhengig av om det foreligger betalinger til myndigheter eller ikke. Hvert land skal rapporteres, og eventuelle elimineringer i konsernregnskapet, må rapporteres samlet og separat.

8. HVORDAN REGNSKAPSTALL SKAL RAPPORTERES I NOTER TIL REGNSKAPET – EKSEMPEL

Eksempel på rapportering av Utvidet LLR-informasjon i Equinor’s årsregnskap for 2018, sammenstilt til en rapportering som kan inkluderes i noter til regnskapet:

Utvidet LLR *)	1	2	4	4	5	5	5	6	7	8	= CBCR
† opp fra 2017 ‡ ned fra 2017 - Uforandret eller ukjent	Ansatte	Investeringer	Inntekter	Kostnader	Oljeproduksjon	Gass/NGL produksjon	Total produksjon	Betalbar skatt i regnskap	Betalbar skatt 1.1.	Betalbar skatt 31.12	Totalt betalt skatt *)
	Antall	Mill USD	Mill USD	Mill USD	mmboe	mmboe	mmboe	Mill USD	Mill USD	Mill USD	Mill USD
Norge	17713 ↑	6950,0 ↑	22456 ↑	3834 ↑	155 ↓	305 ↑	460 ↓	10538	?	?	8312 ↑
Algerie (Nor)	26 ↓	46,0 ↓	872 ↑	66 ↑	-	24,3 ↑	24 ↑	345	?	?	222 ↑
Angola (Nor)	13 ↓	72,0 ↓	2721 ↓	405 ↓	61,9 ↓	-	62 ↓	460	?	?	395 ↓
Argentina (Nld)	1 -	61,0 ↑	- -	32 ↑	-	-	-	-	-	-	-
Australia (Nld)	1 -	2,0 ↑	- -	14 ↑	0,0 -	-	0 -	?	?	?	- -
Azerbajjan (Nor)	10 ↓	88,0 ↓	381 ↓	78 ↓	15,5 ↓	-	16 ↓	41	?	?	41 ↓
Brazil	455 ↑	3518,0 ↑	1279 ↑	619 ↑	23,9 ↑	-	24 ↑	195	?	?	94 ↑
Canada	113 ↓	79,0 ↓	434 ↑	227 ↓	6,6 ↑	-	7 ↑	-579	?	?	0 -
China + (Nor)	6 ↑	- -	- -	- -	-	-	- -	1	?	?	0 -
Colombia	- -	- -	- -	2 ↓	-	-	- -	?	?	?	-
Færøyene – exit	- -	- -	- -	- -	-	-	- -	?	?	?	-
Grønland	- -	- -	- -	1 ↓	- -	-	- -	?	?	?	-
Indonesia (Nld)	18 ↓	- -	- -	11 -	-	-	- -	0	?	?	0 -
Iran	- -	- -	1 -	- 4 ↓	-	-	- -	?	?	?	0 ↓
Irland	2 -	0,0 -	405 ↑	142 ↑	-	7,0 ↓	7 -	-154	?	?	0 -
Kazakhstan	1 -	- -	- -	- -	-	-	-	?	?	?	-
Libya (Nor)	3 -	- 3,0 -	134 ↑	7 ↓	3,0 ↑	-	3 ↑	77	?	?	76 ↑
Mexico (Nor)	4 ↑	- -	- -	18 ↓	-	-	- -	1	?	?	0 -
Mozambique – exit	- -	- -	- -	- -	-	-	- -	-	-	-	-
Myanmar – exit	- -	- -	- -	- -	-	-	- -	-	-	-	-
Nederland	12 ↑	- -	- -	- 3 -	-	-	- -	9	?	?	0 -
New Zealand	- -	- -	- -	6 ↓	-	-	- -	?	?	?	-
Nicaragua	- -	- -	- -	22 ↑	-	-	- -	-1	?	?	0 -
Nigeria	13 ↑	77,0 ↑	1499 ↑	103 ↓	15,7 ↓	-	16 -	539	?	?	340 ↑
Russland (Nor)	81 ↑	109,0 ↑	168 ↑	103 -	3,5 -	-	4 -	25	?	?	15 ↑
Sør-Afrika	- -	10,0 -	- -	9 ↓	-	-	- -	-	-	-	0 -
Sør-Korea - exit	- -	- -	- -	- -	-	-	- -	?	?	?	-
Suriname	- -	- -	- -	8 ↓	-	-	- -	?	?	?	-
Sverige	- -	- -	10 ↓	- -	-	-	- -	?	?	?	-
Tanzania (Nor)	20 -	- -	- -	30 ↓	-	-	- -	?	?	?	-
Tyrka (Nld)	1 -	24,0 ↓	- -	12 ↓	-	-	- -	-9	?	?	0 -
UAE (Nld)	3 -	- -	- -	3 -	-	-	- -	-	-	-	-
UK	157 ↑	713,0 ↑	93 ↑	124 ↑	0,6 ↓	0,0 ↓	1 -	-196	?	?	0 -
Uruguay -exit	- -	- -	- -	0 ↓	-	-	- -	-	-	-	-
USA	1023 ↑	2605,0 ↑	4421 ↑	1824 ↑	48 ↓	101 ↑	149 ↑	0	?	?	150 ↑
Venezuela (Nor)	19 ↓	- -	1 -	11 ↑	-	-	-	-4	?	?	0 -
								?	?	?	
Elimineringer		?	-31355 ?	?							
Norge oppstrøm	17713 ↑	6950,0 ↑	22475 ↑	3834 ↑	155 ↓	305 ↑	460 ↓	10538	?	?	8312↑
Int. oppstrøm	1982 ↑	7400,0 ↑	12399 ↑	3870 ↑	?	?	310 ↑	750			1334 ↑
TOTALT oppstrøm	19695 ↑	14350,0 ↑	34874 ↑	7704 ↑	?	?	770 ↑				9646 ↑
MMP	471 ↓	?	75794 ?	?			8			10	
GSB, TPD, NES, C&S		359 ↑	?	280 ?	?			16			18
TOTALT Equinor	20525 ↑	15200,0 ?	79593 ?	50207 ?							
Land merket * er land med støttefunksjoner, nedstrøm eller land med entry/exit	= Equinor 20F rapport side 20	Se 20F rapport side 282	Se 20F rapport side 282 og 23	Se 20F rapport side 282	Total produksjon fordelt på olje og gass (ikke eksakt)	Ikke lik side 63	Informasjon for å sammenstille betalbar skatt med betalt skatt i land-for-land rapporten mangler				Skatt i LLR, se 20F side 275
KONTROLL opp mot årsrapporten	Ansatte i LLR-rapporten stemmer overens med "Våre ansatte" på side 94 og 20F rapporten.										
	Investeringer = 11367 eller 14924 i kontantstrømanalysen, mens investeringer i segmentrapporteringen er 15.200. Det er et behov for å avklare forskriften i forhold til hvilke investeringer som skal inkluderes i rapporteringen. Det er PWYP Norge sitt syn at det er investeringer i kontantstrømanalysen som skal rapporteres, det vil si de kontantinvesteringene som krever avkastning fra og med investeringsåret, i dette tilfellet mest sannsynlig 14924 (inklusive kontanter nytt til fusjoner og oppkjøp).										
	Inntekter Norge avviker med 19 og Internasjonalt avviker 20 i motsatt retning, det vil si at LLR-inntekten er ganske nær segment-rapporteringen.										
	Kostnader kan ikke avstemmes bortsett fra på totalnivå for oppstrøm. Dette viser viktigheten av å ha all relevant informasjon, inkludert elimineringer, i den kontekstuelle informasjonen i LLR-rapporteringen.										
	Produksjon: Entitlement-produksjon er 707 mmboe i henhold til årsrapporten på side 63, mens selskapet har solgt 770 mmboe i henhold til den kontekstuelle informasjonen i land-for-land rapporteringen. Dette stemmer ikke med volumene solgt på side 66 – en avstemming mellom produsert og solgt burde blitt gjort årlig on page 66 – a reconciliation between produced and sold should be done yearly.										
	Skatter: ikke mulig å kontrollere på nåværende tidspunkt på grunn av manglende link i rapporteringen										

*Land med støtte-funksjoner: Belgia. Land med nedstrøm: Bahamas, Danmark, Sverige, Singapore og Tyskland. NOR = land støttet fra Norge; NLD = land støttet fra Nederland.

9. KOMMENTARER TIL EQUINORS RAPPORTERING AV UTVIDET INFORMASJON

For å gi kommentarer til Equinors rapportering, eller en hvilket som helst annen LLR-rapportering og rapportering av kontekstuell informasjon, er det nødvendig å dele kommentarene i to – først hvor selskapet unnlater å rapportere korrekt informasjon i medhold av forskriften eller som er etterspurt av interessenter, og deretter hvor forskriften unnlater å kreve nødvendig informasjon fra selskapet. For denne analysen er PWYP Norge bare interessert i minimumsinformasjonen som trengs, og kommenterer ikke informasjon som går utover minimumsinformasjonen (på grunn av krav i forskriften). Se tidligere års analyser for kritikk av endel av kravene i forskriften. Noen ganger er reguleringen tvetydig, og derfor er det både av interesse å identifisere at myndighetene ikke har gitt en klar og entydig lovgivning, samt å påpeke at selskapet i sin tolkning av forskriften har valgt en rapportering som ikke er i tråd med intensjonen til forskriften. Intensjonen med forskriften er å presentere et klart og entydig bilde av aktivitetene i og utførelsen av dets aktiviteter i landene der den er representert.

Equinor er ett av de beste selskapene med hensyn til rapportering av LLR og kontekstuell informasjon (ULLR). Det betyr imidlertid ikke at de oppfyller mer enn minstestandarden i den norske forskriften, som tabellen nedenfor vil vise. Noen ganger deltar selskaper i å utvikle rapporteringsstandardene på et felt. Equinor gjorde dette på åpenhetsområdet de første årene, men den nåværende rapporteringen fra selskapet viser en konsolidering av rapporteringen og ingen indikasjon på at de beveger seg i retning av hvor interessentene ønsker at rapporteringen skal gå. Dette viser videre at regjeringen må omarbeide forskriften for at man skal få forbedringer i den offentlige land-for-land rapporteringen. Én av de største kritikkene mot Equinor, i tillegg til kritikken i tabellen nedenfor, er at de fremdeles, etter at det i flere år er demonstrert hvordan de enkelt kan utvide ULLR-rapporten på side 282 i inneværende årsrapport (se forrige side), fortsatt unnlater å lage en tilfredsstillende oversiktsrapportering av den utvidede informasjonen, noe som resulterer i at rapporteringen av kontekstuell informasjon er lite tilfredsstillende.

OMRÅDE ANALYSERT	KRAV I FORSKRIFT INTERESSEENTER	SELSKAPSRAPPORTERING
1 Har selskapet rapportert i tråd med forskriften?		Ja, med tanke på kravene i forskriften. Nei, med tanke på intensjonen med forskriftene.
2 Har selskapet publisert land forland rapporten sammen med årsregnskapet?	Forskriften krever ikke dette, men det er ikke tilfredsstillende (se 3 nedenfor).	Ja, selskapet har publisert informasjonen sammen med årsregnskapet. Dette er beste praksis.
3 Har selskapet rapportert kontekstuell informasjon i note til regnskapet *)	Forskriften krever ikke note-opplysning, men forhindrer det heller ikke. Dette er regnskapsinformasjon og er naturlig å presentere som note-opplysning.	Nei, selskapet har ikke tolket informasjonen som regnskaps-informasjon og presenterer den ikke som noteopplysning i regnskapet.
4 Har selskapet laget en topprapport som vist på forrige side?	Forskriften krever ikke en topprapport, men PWYP Norway og andre har krevd dette i flere år.	Nei, selskapet gir ikke en topprapport med en komplett oversikt over de viktigste parameterne.
5 Har selskapet rapportert alle landene? *)	Forskriften er feilaktig utformet siden den ikke krever rapportering fra alle land.	Nei, selv om det er mulig å rapportere alle land (det er ikke i strid med forskriften), så har selskapet ikke rapportert alle land. Det vil si at selskapet har AKTIVT tatt ut land med betalinger lavere enn NOK 800.000.

OMRÅDE ANALYSERT	KRAV I FORSKRIFT/INTERESSEENTER	SELSKAPSRAPPORTERING
6 Har selskapet rapportert elimineringer separat, slik at landinformasjon og elimineringer samlet stemmer overens med årsregnskapstallene? *)	Forskriften er feilaktig utformet siden den ikke krever elimineringer rapportert separat.	Ja, i segmentrapporteringen av inntekter. Nei, i forhold til segmentrapportering av kostnader, og opplysningene stemmer ikke overens med land-for-land rapporteringen.
7 Har selskapet brutt ned produksjonen i ulike typer?	Forskriften er egnet til å feiltolkes da den ikke spesifikt krever nedbryting av produksjon.	Nei, selv om det er mulig å rapportere alle land (det er ikke i strid med forskriften), så har selskapet ikke rapportert alle land. Det vil si at selskapet har AKTIVT tatt ut land med betalinger lavere enn NOK 800.000.
8 Har selskapet oppgitt antall ansatte, spesifisert som enten FTE eller antall ansatte?	Forskriften er egnet til å feiltolkes da den ikke spesifikt angir hvordan ansatte skal spesifiseres.	Ja, selskapet har en nedbryting av ansatte per land; Nei, rapporteringen er ikke sammen med resten av den kontekstuelle informasjonen; og Nei, selskapet har ikke spesifisert om det er antall ansatte eller FTE (selv om konteksten viser at det er antall ansatte).
9 Har selskapet rapportert investeringer i tråd med kontant-strømanalysen?	Forskriften er egnet til å feiltolkes da den ikke gir veiledning til hvilke investeringer som skal rapporteres.	Nei, og selskapet oppgir ikke hvordan de har kommet frem til investeringene (kilde).
10 Har selskapet oppgitt inntekter påvirket av elimineringer?	Forskriften er egnet til å feiltolkes da elimineringer ikke kreves rapportert separat.	Mulig, men det kan ikke avgjøres om inntekter er påvirket av elimineringer da selskapet ikke oppgir tilfredsstillende informasjon (elimineringene spesifisert separat).
11 Har selskapet oppgitt kostnader (eksklusive avskrivninger mv) påvirket av elimineringer?	Forskriften er egnet til å feiltolkes da elimineringer ikke kreves rapportert separat.	Nei, det kan ikke avgjøres om kostnader er påvirket av elimineringer, og selskapet oppgir ikke tilfredsstillende informasjon.
12 Har selskapet oppgitt betalbar skatt i resultatregnskapet, spesifisert per land?	Forskriften er egnet til å feiltolkes da den ikke krever spesifikt at betalbar skatt delen av skattekost inneværende år skal rapporteres.	Ja, selskapet oppgir både total inntektsskatt og betalbar del av inntektsskatt. Dette er beste praksis.
13 Har selskapet oppgitt betalbar skatt ved begynnelsen (1.1) og slutten (31.12) av året slik at det gir koblingen til land for landrapporteringen?	Forskriften krever ikke dette, men forbyr det heller ikke, og informasjonen er etterspurt for å kunne skape en helhetlig rapportering.	Nei, denne informasjonen mangler fortsatt, og betalbar inntektsskatt kan derfor fortsatt ikke avstemmes mot Skatter i land-for-land rapporteringen av betalinger til myndigheter.

*) Tilleggsinformasjon:

Nei, denne informasjonen mangler fortsatt, og betalbar inntektsskatt kan derfor fortsatt ikke avstemmes mot Skatter i land-for-land rapporteringen av betalinger til myndigheter.

- Tittel-linje: rød på grønn = informasjonen eksisterer, men andre steder; rød = informasjonen er ikke komplett og på andre steder; grønn = informasjonen er komplett (årsregnskapet side 282), men kan fortsatt ikke fullt ut kontrolleres mot årsregnskapet.
- ULLR-kolonne: tall i rødt = ULLR rapportering kan ikke avstemmes med betalt skatt i andre deler av rapporteringen, noe som gjør rapportering av skatter mindre tillitvekkende.

Vedrørende spørsmål 3: All minimumsinformasjon, som blant andre PWYP Norge har bedt om, som er en del av rapporteringen av kontekstuell informasjon er regnskapsinformasjon, og en naturlig tolkning vil være å inkludere den i en note til regnskapet i konsernregnskapet. Omtrent 80% av organisasjonene og institusjonene som kommenterte de siste endringene i forskriften støttet PWYP Norge i høringskommentarene til forskriften. Det er derfor helt klart hvilken retning og innhold flertallet av interessentene ønsker rapportering av kontekstuell informasjon skal ha.

Vedrørende spørsmål 5: Det er utvilsomt at alle interessenter, inklusive PWYP Norge, som krever land for landrapportering og kontekstuell informasjon, er klare på at alle land må rapporteres for at forskriften skal være effektiv. Det er ingenting som forhindrer Equinor i å rapportere alle land.

Vedrørende spørsmål 6: PWYP Norge har i mange rapporter vist at det er behov for rapportering av kontekstuell informasjon før eliminerings for at interessenter i enkeltland skal kunne matche kontekstuell informasjon til land for land rapporteringen i konsernet med informasjon i de lokale selskapene i hvert enkelt land. Omtrent 80% av organisasjonene og institusjonene som kommenterte de siste endringene i forskriften støttet PWYP Norge i de fremsatte høringskommentarene til forskriften. Det er derfor helt klart hvor flertallet av interessentene ønsker at rapportering av kontekstuell informasjon å gå.

Problemet med rapporteringen fra Equinor er at beløpene som brukes til inntekts-eliminering i land for land rapporten ikke samsvarer med inntektselimineringene som brukes andre steder, og det er ingen kostnadselimineringer som vises separat. Dette er ikke pålitelig land-for-land rapportering.

Vedrørende spørsmål 7: Det er god plass på side 282 til å dele opp produksjonen etter type (olje, gass, ngl), og det finnes ikke lenger noen unnskyldning for Equinor å ikke gjøre dette etter flere år der dette har blitt bedt om og støttet av et stort antall høringsinstanser. Det er mulig å finne den omtrentlige splitten mellom olje og gass andre steder, så det er uforståelig at Equinor ikke er i stand til å vise splitten i den kontekstuelle informasjon til land for land rapporteringen.

Vedrørende spørsmål 9: Problemet med rapportering av investeringer er at de ikke kan knyttes til noe pålitelig regnskapstall. Det er kontantinvesteringene for året vist i kontantstrømoppstillingen som skal rapporteres. Equinor har foreløpig ikke pålitelig rapportering av investeringer i kontekstuell informasjon til land for land rapporteringen.

Konklusjonen for 2018-analysen av Equinors rapportering av kontekstuell informasjon til land for land rapporteringen er at den er ekstremt varierende:

- rapportering av skatt i land-for-land rapporteringen er på noen områder beste praksis, men faller fullstendig gjennom når de rapporterer betalte inntektsskatter i tabellen for utvidet informasjon. Flere skatter som ikke er inntektsskatter, rapporteres i kolonnen for Betalt inntektsskatt, og dermed blir logikken mellom inntekt før skatt og inntektsskatt absurd.
- rapportering av investeringer er et rot da det ikke kan knyttes til noe pålitelig regnskapstall. Rapporteringen bør kunne knyttes seg til investeringer i kontantstrømoppstillingen, som er det eneste stedet hvor det foreligger regnskapsstandarder for rapportering av investeringer.
- rapportering av eliminerings og investeringer, inntekter og kostnader før eliminerings er ikke pålitelig og må endres før neste års rapportering – en utvidelse av tabellen på årsrapporten side 282 for å oppfylle rapporteringsformatet i denne orienteringen vil sikre at Equinor oppfyller alle krav. De har allerede nesten all informasjon på plass, men sprer den over forskjellige steder, så hvorfor ikke bare gjøre det? Man kan se hen til Hydro, som har beste praksis for rapportering av regnskapstall sammen med eliminerings.
- rapportering av produksjonen må deles på olje, gass og NGL for å være beste praksis.

10. INVERS ANALYSE

En invers analyse blir gjort for å finne det som gjenstår når du tar bort alt som er kjent. Det vil si at en invers analyse prøver å avdekke det som er ukjent. Denne typen analyse er ideell for å illustrere hva som er mulig å finne ut ved å bruke kun offentlige data – som er hele poenget med å kreve offentlig rapportering av kontekstinformasjon og ikke bare skattene.

For å gjøre en invers analyse er det nødvendig å bruke informasjon som er standardisert og normalisert. I regnskap er dette typisk tall som EBITDA (Resultat før renter, skatt og avskrivning mv). Dette regnskapstallet er standardisert på tvers av alle bransjer og selskaper da det har en standard definisjon brukt over hele verden. I tillegg normaliseres da ekstraordinære poster, og virksomheter som er til salgs rapporteres separat.

Et alternativt tall er EBITDAR (Resultat før renter, skatt, avskrivning, restrukturering og leie), som også tar hensyn til leie i form av leasing. Intensjonen med EBITDAR er å komme frem til den operative kontantstrømmen uten å ta hensyn til hvordan eiendeler blir finansiert.

Et annet alternativt nummer er EBITDARM (Resultat før renter, skatt, avskrivning, restrukturering, leie og eksterne konserntjenester), som også prøver å ta hensyn til hva som er betalt til andre konsernselskaper i ikke-transaksjonelle tjenester (tjenester uten dokumentasjonsunderlag).

Når det gjelder EBITDARM, finnes det ikke nok informasjon i regnskapet til å beregne denne, og det er ikke nødvendigvis slik at EBITDARM gir bedre informasjon om selskapet enn EBITDA eller EBITDAR. Når det gjelder EBITDAR, hadde det vært fordelaktig å unngå omstrukturingskostnader da dette er kostnader som bør tas ut for å komme frem til normaliserte kostnader, og leie (leasing) er en kombinasjon av en finansieringskostnad og en “avskrivning” eller “tilbakebetaling” av en hovedstol, hvor ingen av delene skal være en del av EBITDA.

Det mest ideelle ville vært å benytte EBITDAR da det sammenfaller best med en standardisert og normalisert operasjonell kontantstrøm. Informasjonen i årsregnskapet er imidlertid ikke tilstrekkelig til å komme til EBITDAR, og PWYP Norge har derfor valgt å utføre analysen ved å bruke den mer umiddelbart tilgjengelige EBITDA.

Hovedkritikken mot EBITDA er normalt at (1) den kan være endret, (2) den antas å være enkel å manipulere og, til slutt, (3) at den ignorerer virkningen av reelle utgifter som svingninger i arbeidskapital. Kritikere sier også at (4) ved å legge til avskrivninger blir gjentatte utgifter til kapitalutgifter ignorert.

Til dette skal sies at (1) ikke er så relevant når vi snakker om ett selskap og dets datterselskaper, som bruker de samme regnskapsprinsippene, og ikke sammenligner forskjellige selskaper (og når man sammenligner forskjellige selskaper, vil det i de fleste tilfeller være mulig å justere større endringer som har påvirket EBITDA), (2) blir kontrollert ved å se på mengden eliminerings som krysser EBITDA-grensen (se eliminerings i EBITDA i tabellen nedenfor), (3) er ikke et kritisk spørsmål ettersom svingninger i arbeidskapital vanligvis følger variasjonene i EBITDA, så selv om det ikke tas direkte med i betraktningen, er det et indirekte forhold som gjør at EBITDA er pålitelig.

Når det gjelder (4), er det nødvendig å forstå at den tilgjengelige kontantstrømmen som er reflektert i EBITDA, er tilgjengelig for å betjene både gjeld og egenkapital. Hvordan et selskap organiserer sine reinvesteringer er ikke en reell kritikk mot EBITDA som bare speiler tilgjengelig kontantstrøm. Et selskap kan benytte en hvilken som helst kombinasjon av egenkapital og gjeld, eller det kan fullt ut gjeldsfinansiere reinvesteringene hvis egenkapitalen er høy nok og velge å dele ut hele overskuddet ett år. Uansett snakker vi her om bruk av kontantstrøm etter skatt, og det er ikke noe problem for EBITDA.

For å gjøre en riktig invers-analyse ved bruk av EBITDA er det viktig å bruke enten (1) EBITDA i konsernregnskapet pluss/minus eventuelle eliminerings på begge sider av EBITDA og redusere med EBITDA for enkelt-selskaper eller (2) EBITDA i konsernregnskapet og redusere direkte med EBITDA for enkelt-selskaper. PWYP Norge har valgt å bruke metode (1), som demonstrert av forbindelsen mellom den første og andre tabellen nedenfor.

11. REGNSKAPSANALYSE – EQUINOR – ILLUSTRASJON AV INVERSANALYSE

Et konsernregnskap består av to forskjellige nivåer: selskapene som eies og/eller kontrolleres mer enn 50%, og som konsolideres fullt ut, og selskapene som eies og/eller kontrolleres under 50%, og som er konsolidert ved bruk av egenkapitalmetoden.

Konsern eksklusive egenkapitalmetoden (mindre enn 50% eid og/eller kontrollert)

Kilde: finansregnskap side 162	Inntekter	Kost ekskl. avskr.	EBITDA	EBITDA %
Oppstrøm Norge	22465	3701	18764	83,5%
Oppstrøm Internasjonalt	12368	4005	8363	67,6%
MMP	75778	73673	2105	2,78%
Annet	47	288	-241	
Elimineringer	- 31355	- 31458	103	
TOTALT EQUINOR	79303	50209	29094	36,7%

Den interessante delen av et multinasjonalt selskap er vanligvis de delene som eies og/eller kontrolleres mer enn 50%. Selskapene som konsolideres ved å bruke egenkapitalmetoden, er vanligvis felleskontrollerte virksomheter der partnere kanaliserer gjeld til felleskontrollerte virksomheter (såkalte joint ventures) de er med i, og hvor ingen vanligvis har majoritetseierskap. Fra dette perspektivet vil vi se på det kjernekonsoliderte selskapet til Equinor, eksklusive effekten av investeringer konsolidert ved hjelp av egenkapitalmetoden.

Det er et lite avvik i elimineringer i tabellen ovenfor på USD 103 millioner (0,45% av total EBITDA). Dette skyldes sannsynligvis (men ubekreftet) eliminering av finansiering som er delvis innenfor og delvis utenfor EBITDA.

EBITDA kjerneaktiviteter	USD 29.094 millioner
Avskrivninger og nedskrivninger mv.	USD 9.249 millioner
EBIT kjerneaktiviteter	USD 19.845 millioner
Egenkapitalmetode-konsoliderte investeringer	USD 291 millioner
EBIT Equinor (netto driftsresultat)	USD 20.136 millioner

Sammenlignet med andre selskaper utgjør konsolidering med egenkapitalmetoden ikke mer enn 1,45% av totalt netto driftsresultat. Dette er ganske lite sammenlignet med mange selskaper. De to selskapene som utgjør hoveddelen av denne delen av konsolideringen, er en 20% eierandel i olje- og gasselskapet Lundin Petroleum AB og et vindmølleselskap i Tyskland.

Utvalget av selskapene nedenfor er basert på det som er definert som kjerneselskaper av Equinor i deres 20F-rapport til Securities and Exchange Commission (SEC) i USA i forbindelse med registrering på New York Stock Exchange (NYSE).

Invers EBITDA-analyse (gj.sn. USD/NOK valutakurs = 8.1247) ² (8.1 i årsrapport side 83)				
EBITDA kjerneaktiviteter	USD mill	29.094	Internasjonal EBITDA	USD mill 1815
01 Equinor Energy AS	- USD mill	20.829	19 E. Brasil Energia Ltda	
Andre kjernevirksomheter	= USD mill	8.265	20 E. Canada Ltd (group)	
02 E. Angola Block 15 AS	USD mill	708	21 E. Danmark AS (group)	
03 E. Angola Block 17 AS	USD mill	1680	22 E. Deutschland GmbH (group)	
04 E. Angola Block 31 AS	USD mill	304	23 E. Energy do Brasil Ltda	
05 E. Apsheron AS	USD mill	989	24 E. Energy Netherlands BV	
06 E. BTC (Group)	USD mill	39	25 E. Exploration Ireland Ltd	
07 E. Dezassete AS	USD mill	1273	26 E. Holding Netherlands BV	
08 E. Energy Brazil AS	USD mill	0	27 E. Int. Netherlands BV	
09 E. Energy Nigeria AS	USD mill	2	28 E. Natural Gas LLC (US)	
10 E. In Amenas AS	USD mill	351	29 E. New Energy (Group)	
11 E. In Salah AS	USD mill	536	30 E. Nigeria Energy Company Ltd	
12 E. Insurance AS	USD mill	31	31 E. OTS AB	
13 E. Murzuq AS	USD mill	133	32 E. Sincor Netherlands BV	
14 E. Norsk LNG AS	USD mill	182	33 E. UK Ltd (Group)	
15 E. Refining Norway AS	USD mill	87	34 E. US Holding Inc (Group)	
16 E. Tanzania AS	USD mill	- 31	35 Statoil Sverige Kharyaga AB)	
17 Statholding AS	USD mill	0	36 South Atlantic Holding BV	
18 Statoil Kharyaga AS	USD mill	182	37 Roncador BV (proportionate)	
Ikke kjerneaktiviter i Norge	USD mill	-16		
Internasjonal EBITDA	= USD mill	1815	= Ikke kjerneaktiviteter internasjonalt	

Den inverse analysen er gjort for å veilede leserne i riktig retning med hensyn til å følge opp Equinors konsernstruktur mer detaljert og identifisere hvor stor EBITDA er utenfor Norge og utenfor selskapene Equinor har identifisert som betydelige.

PWYP Norge har ikke vært i stand til å bruke åpne kilder til å følge Equinors kjernevirksomhet internasjonalt, og dette demonstrerer bare behovet for utvidet land-for-land-rapportering som gir kontekstuell informasjon, som er nødvendig for å sikre at betalte skatter kan forstås riktig, og at det er mulig for investorer og andre interesserte å gjøre et minimum av analyser av virksomheten i forbindelse med land for land rapporteringen.

² <https://www.currencys-tats247.com/currencies/nok-usd/2018/>

12. UTVIDET LAND-FOR-LAND RAPPORTERING ANDRE SELSKAPER

I Norge er Aker BP, DNO, and Hydro blant selskapene som rapporterer i tråd med forskriften.

OMRÅDE ANALYSERT	Aker BP	DNO	Hydro
1 Har selskapet rapportert i tråd med forskriften?	Nei, se punkt 11 nedenfor og Equinor	Nei, se note til Equinor	Nei, har ikke rapportert kostnader
2 Har selskapet publisert land for land rapporten sammen med årsregnskapet?	Ja. Dette er beste praksis.	Nei	Ja, men referansen er svak.
3 Har selskapet rapportert kontekstuell informasjon i note til regnskapet *)	Nei	Nei	Nei
4 Har selskapet laget en topprapport, som vist på forrige side?	Nei, ikke nødvendig da de bare er i ett land.	Ja, men informasjon mangler.	Ja, men informasjon mangler.
5 Har selskapet rapportert alle landene?	Ikke aktuelt da de bare er i ett land.	Mulig, men eliminerings er ikke rapportert separat.	Ja, komplett tabell med eliminerings separat. Nei, har ikke segment-informasjon.
6 Har selskapet rapportert eliminerings separat, slik at landinformasjon og eliminerings til sammen stemmer overens med årsregnskapstallene?	Ikke aktuelt da de bare er i ett land.	Nei	Ja
7 Har selskapet brutt ned produksjonen i ulike typer?	Nei	Nei	Ja (bare en)
8 Har selskapet oppgitt antall ansatte, spesifisert som enten FTE eller antall ansatte?	Nei	Ja	Ja
9 Har selskapet rapportert investeringer i tråd med kontant-strømanalysen?	Ja	Mulig, men det kan ikke stadfestes.	Nei. Hovedsvakheter i rapporteringen.
10 Har selskapet oppgitt inntekter upåvirket av eliminerings?	Ikke aktuelt da de bare er i ett land.	Nei, eliminerings er ikke rapportert separat. Inntekter kan ikke sammenstilles med resultatregnskap.	Ja, se side 288 i års-regnskapet, og de stemmer overens med konsolidert resultat-regnskap. Dette er beste praksis.
11 Har selskapet oppgitt kostnader (eksklusive avskrivninger mv.) upåvirket av eliminerings?	Nei, siden de refererer til varer og tjenester.	Nei, eliminerings er ikke rapportert separat, og kostnader kan ikke avstemmes.	Nei, og dette er hovedsvakheter i rapporteringen.
12 Har selskapet oppgitt betalbar skatt i resultatregnskapet, spesifisert per land?	Nei	Nei	Ja
13 Har selskapet oppgitt betalbar skatt ved begynnelsen (1.1) og slutten (31.12) av	Nei	Nei	Nei

NOTATER

[illegible]

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.[illegible]

 @PWYPNorway  facebook.com/PWYPNorway  PublishWhatYouPay Norway

PWYP Norge er den norske avdelingen i et globalt nettverk som består av rundt 800 organisasjoner fra omtrent 70 ressursrike land i verden. Vi arbeider for finansiell åpenhet i utvinningsindustrien slik at land kan mobilisere egenkapital for en bærekraftig utvikling.

ISBN 978-82-93212-95-9

PWYP 
N O R W A Y
Making Transparency Possible
